

Sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiectul Hotărârii Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei pentru modificarea unor acte normative ale Băncii Naționale a Moldovei (cerințe aferente transferurilor de credit și cu privire la aprobarea entității de audit)				
Conținutul articolelor/punctelor din proiectul prezentat spre avizare și coordonare	Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
1	2	3	4	5
I. Obiecții și propuneri de ordin general (la inițierea elaborării proiectului)				
-	Asociația Businessului European (EBA Moldova)	1.	Regulamentul nr. 267/2024 nu permite aprobarea entităților de audit pe baza contractelor semnate anterior intrării în vigoare a regulamentului. Aceasta creează incertitudini juridice pentru prestatorii de servicii de plată nebancari. Prin urmare, propunem introducerea unei perioade de tranziție care să permită aprobarea entităților de audit prin acorduri adiționale la contractele existente, aliniate cerințelor regulamentului. Multe companii au semnat contracte de audit cu entități recunoscute anterior implementării regulamentului. Aceste contracte respectă standardele internaționale, iar cerința de semnare a unor noi contracte implică costuri administrative și juridice suplimentare. Conform art. 30 alin. (5) din Legea nr. 114/2012, societatea de plată este obligată să încheie un contract cu o entitate de audit aprobată de	Nu se acceptă. Potrivit pct. 59 din Regulamentul BNM nr. 10/2024, Prestatorii de servicii de plată nebancari asigură prezentarea la Banca Națională a Moldovei a informațiilor privind auditul activității de prestare a serviciilor de plată și/sau emitere a monedei electronice de către auditorul intern, entitatea de audit sau auditorul care efectuează auditul prestatorului de servicii de plată în termen de 120 de zile de la ultima zi a perioadei de gestiune, astfel cum este prevăzut la art.30 alin.(3) din Legea nr.114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică. Deci, la data inițierii elaborării proiectului, toți prestatorii de servicii de plată nebancari trebuiau deja să

			BNM, iar criteriile de aprobare sunt prevăzute în actele normative ale BNM. Aceasta sugerează că BNM poate oferi flexibilitate pentru contractele existente.	aibă entități de audit aprobate în temeiul Regulamentului BNM nr. 267/2024, <i>inter alia</i> proiecte noi ale contractelor.
-		2.	Acceptarea documentelor în format electronic Cerințele actuale impun prezentarea unor documente exclusiv în original sau legalizat notarial, ceea ce contravine tendințelor moderne de digitalizare. Depunerea scrisorii/cererii către BNM pentru aprobarea entității de audit se face cu o parte de documente electronic și o parte de documente se prezintă fizic la BNM. Respectiv, nu toate documentele conform cerințelor Regulamentului pot fi depuse la BNM în format electronic, doar unele din ele, deoarece sunt documente semnate fizic și urmează a fi depuse tot în format fizic în original sau autentificate notarial. Deci, se depune către BNM scrisoarea electronic cu documente semnate electronic, și totodată fizic se depun documentele care sunt pe suport de hârtie (în original sau autentificate notarial). Ceea ce nu-i comod și fezabil. Prin urmare, ar fi logic elaborarea posibilității de a prezenta tot pachetul de documente doar în format electronic.	Se acceptă parțial. În cazul în care va considera necesar, BNM va fi în drept să solicite prezentarea originalelor.

			De asemenea, digitalizarea proceselor este un standard global care reduce costurile, îmbunătățește eficiența și asigură conformarea rapidă. Excluderea documentelor electronice contravine practicilor din alte instituții publice și creează o barieră suplimentară pentru companii.	
-		3.	Flexibilitate pentru aprobarea entităților de audit Regulamentul actual limitează perioada de aprobare a entităților de audit la cel mult trei ani consecutivi, ceea ce poate afecta negativ continuitatea auditului. Astfel, se necesită extinderea perioadei de aprobare la cinci ani consecutivi, cu posibilitatea reevaluării anuale. Totodată, o perioadă mai lungă de aprobare oferă stabilitate companiilor și permite dezvoltarea unor relații mai eficiente cu entitățile de audit. Reevaluarea anuală asigură că standardele sunt respectate pe termen lung. Conform art. 30 alin. (1) din Legea nr. 114/2012, aceeași entitate de audit nu poate fi desemnată pentru mai mult de trei ani consecutivi. Totuși, având în vedere complexitatea auditului societăților de plată, o reevaluare anuală în loc de o limită rigidă de trei ani ar putea fi mai adecvată.	Nu se acceptă. Obiectul proiectului este modificarea Regulamentului BNM nr. 267/2024. Propunerea EBA vizează Legea nr. 114/2012.

-		4.	Clarificarea responsabilității asupra documentelor semnate de conducerea prestatorului Potrivit pct. 8.5 din Regulament, anumite documente prezentate de auditor urmează a fi semnate de organul de conducere al prestatorului. Considerăm că această cerință este problematică, întrucât conducerea prestatorului nu poate verifica autenticitatea documentelor emise de auditor și nici nu își poate asuma responsabilitatea pentru conținutul acestora. Se recomandă reformularea prevederii, prin introducerea unei declarații de autenticitate din partea entității de audit, nu a conducerii prestatorului. În subsidiar, dacă se insistă asupra unei confirmări din partea prestatorului, aceasta ar trebui să fie limitată la recunoașterea recepționării documentului, nu a conținutului.	Nu se acceptă . BNM supraveghează prestatorii de servicii de plată nebankari, respectiv în sarcina lor urmează a fi păstrată obligația de a verifica autenticitatea documentelor prezentate la BNM, inclusiv cele emise de auditori.
-		5.	Reformularea pct. 22 – semnătura pe situațiile financiare Punctul 22 prevede că situațiile financiare trebuie semnate de conducătorul entității de audit și partenerul responsabil pentru misiunea de audit. Totuși, aceste persoane nu pot asuma responsabilitatea pentru conținutul rapoartelor financiare elaborate de prestator.	Se acceptă. A fost modificat pct. 22 în sensul clarificării textului, conform propunerii.

			Recomandăm clarificarea textului, astfel încât să reiasă că semnătura vizează raportul de audit și scrisoarea adresată conducerii prestatorului, și nu situațiile financiare propriu-zise, elaborate de entitatea auditată.	
-		6.	Diminuarea termenului total de examinare a setului de documente și informații prezentate de prestatorul de servicii de plată și emitere a unei decizii de către BNM pentru aprobarea entității de audit (Capitolul II, Secțiunea 2 din Regulament). Această modificare ar permite o planificare mai eficientă a misiunii de audit și a resurselor umane implicate. Procedura actuală de aprobare de către BNM a entității de audit poate cauza întârzieri în semnarea contractelor de audit, ceea ce afectează termenele prevăzute pentru începerea misiunii de audit financiar anual. De menționat că, procedura de aprobare a unei entități de audit implică de regulă documentație standard și criterii clare, care permit o analiză eficientă într-un termen scurt, mai ales în cazurile în care entitatea propusă este activă pe piața locală și/sau recunoscută la nivel internațional.	Nu se acceptă. BNM aprobă entitatea de audit în termen de 30 de zile de la primirea setului complet de documente. Având în vedere că informația privind auditul urmează a fi prezentată la BNM în termen de 120 de zile de la ultima zi a perioade de gestiune, excluzând 30 de zile necesare pentru aprobarea entității de audit de către BNM, rezultă că prestatorii de servicii de plată au cel puțin încă 90 de zile pentru a se conforma rigorilor cadrului normativ.
-		7.	Simplificarea cerințelor documentare Cerințele de la punctul 8 din Regulament impun prezentarea unui volum semnificativ de	Nu se acceptă.

			documente justificative, inclusiv copii ale diplomelor și detalii despre calificările auditorilor. Această abordare este redundantă pentru companiile din Big Four. Simplificarea cerințelor pentru entitățile de audit recunoscute la nivel internațional (ex. ACCA, CIPA) și pentru companiile din Big Four, utilizând lista entităților aprobate de Consiliul de Supraveghere Publică a Auditului. Companiile din Big Four sunt deja supuse unor standarde riguroase de calificare și conformare. Cerințele suplimentare sunt redundante, consumă resurse și pot descuraja participarea acestor entități pe piața locală.	BNM urmează să se asigure individual și independent de conformitatea entităților de audit. Mai mult ca atât, deși se invocă descurajarea participării pe piața locală, dacă admitem excluderea cerințelor respective pentru unele entități, le-am putea crea indirect un avantaj competitiv (i.e. vor fi preferați cu prioritate), ceea ce ar fi inechitabil față de alte entități.
-		8.	Extinderea termenul de depunere a documentelor specificate la p.8 din Regulament de la 10 zile lucrătoare de la confirmarea/numirea entității de audit de către AGA sau organul de conducere al PSP la 20 de zile lucrătoare (pct.9 din Regulament). Termenul actual prevăzut în Regulament este prea mic pentru întocmirea contractului și colectarea tuturor documentelor necesare de la entitatea de audit.	Se acceptă. A fost extins termenul la 20 de zile lucrătoare.
II. Obiecții și propuneri la punctele din proiect				

	Ministerul Justiției	1.	La formularea amendamentelor se va ține cont că, cuvântul „sintagma” se utilizează cu referire la un grup de două sau mai multe cuvinte între care există raporturi de subordonare; cuvântul „textul” se folosește pentru individualizarea unor cuvinte și cifre, cuvinte și semne de punctuație, cifre și semne de punctuație, iar în celelalte cazuri, pentru formularea dispozițiilor de modificare, se utilizează termenii „cuvântul”/„cuvintele”, după caz, termenii „cifra”/„cifrele”.	Se acceptă. S-a ținut cont de recomandare la definitivarea proiectului.
Pct. 1 spb. 1.4.1 din proiect: la subpunctul 7), textul „În situația operațiunilor de plată transfrontaliere în euro, prin state diferite se înțelege state din SEPA” se exclude;		2.	La pct. 1 sbp. 1.4.1 intervenția normativă vizează al doilea enunț al pct. 4 din Regulament, astfel se va utiliza formula „la subpunctul 7) al doilea enunț se exclude”.	Se acceptă.
Pct. 2 spb. 2.3 din proiect: Instrucțiunea se completează cu Anexa nr. 17 cu următorul cuprins:		3.	La pct. 2 sbp. 2.3, pentru îmbunătățirea calității actului normativ, recomandăm redarea normelor privind modul de întocmire a raportului sub forma unei note la anexa nr. 17.	Nu se acceptă. A fost păstrată uniformitatea între modurile de întocmire a rapoartelor pentru toate anexele la Instrucțiunea BNM nr. 211/2014.
Pct. 5 din proiect: Punctele 3.1.-3.3. nu se aplică entităților de		4.	La pct. 5 cuvântul „Punctele” se va substitui cu cuvântul „Subpunctele”, ținând cont de prevederile art. 52 alin. (3) din <i>Legea nr.</i>	Se acceptă.

audit deja aprobate de Banca Națională a Moldovei [...]			100/2017 cu privire la actele normative, potrivit căroră „Pentru interpretare corectă și aplicare comodă, punctele pot fi divizate în subpuncte care se numerotează prin adăugarea consecutivă a cifrelor arabe, până la gradul de detaliere necesar.”.	
Pct. 1 sbp. 1.3. din proiect: „3 ¹) LEI (Legal Entity Identifier) – cod de referință alfanumeric unic din 20 de caractere, bazat pe standardul ISO 17442, atribuit unei persoane juridice;”;	Ministerul Finanțelor	5.	În partea ce ține de subpct. 1.3, prin care pct.3 al Regulamentului cu privire la transferul de credit, debitarea directă și atribuirea codurilor IBAN se completează cu definiția termenului „LEI”, întru evitarea dublării normelor legale, propunem expunerea acesteia în redacția următoare: „3 ¹) LEI (Legal Entity Identifier) - astfel cum este definit în pct. 3 din Regulamentul cu privire la cerințele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului în activitatea băncilor, aprobat prin Hotărârea Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 200/2018;”.	Se acceptă.
Pct. 1 sbp. 1.9. din proiect: punctul 23 va avea următorul cuprins „În privința incidentelor care pot surveni în contextul executării pct. 21 se aplică prevederile Regulamentului nr. 29/2025 privind		6.	La subpct. 1.9, întru asigurarea respectării normelor de tehnică, textul „Regulamentului nr.29/2025 privind cerințele minime pentru gestionarea riscurilor aferente tehnologiei informației și comunicațiilor, securității informației și continuității activității și modificarea unor acte normative” se va substitui cu textul „Regulamentului privind cerințele minime pentru gestionarea riscurilor aferente tehnologiei informației și comunicațiilor, securității informației și	Se acceptă.

cerințele minime pentru gestionarea riscurilor aferente tehnologiei informației și comunicațiilor, securității informației și continuității activității și modificarea unor acte normative”;			continuității activității și modificarea unor acte normative, aprobat prin Hotărârea Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 29/2025”.	
Pct. 1, sbp 1.12. din proiect: la Anexa nr. 1, secțiunea II se completează cu punctul 2 cu textul: „2. LEI al plătitorului și al beneficiarului în cazul în care aceștia sunt persoane juridice, sau, în lipsa LEI, orice identificator oficial echivalent disponibil.”;		7.	Reieșind din normele de tehnică legislativă, precum și întru asigurarea coerenței normelor, prevederile subpct. 1.12 se vor expune în redacția următoare: „1.12. la Anexa nr.1, secțiunea II se expune în redacția următoare: „II. Opționale: 1. Denumirea prestatorului de servicii de plată al plătitorului/prestatorului de servicii de plată al beneficiarului plății, maximum 105 simboluri. 2. LEI al plătitorului și al beneficiarului în cazul în care aceștia sunt persoane juridice, sau, în lipsa LEI, orice identificator oficial echivalent disponibil.”. Aceeași abordare de expunere se va utiliza și în cazul prevederilor subpct. 1.14 din proiect.	Se acceptă parțial. Urmare a consultărilor publice, sbp 1.12. a fost renumerotat în 1.15 și se expune în următoarea redacție: La Anexa nr. 1: secțiunea II va avea următorul cuprins: II. Opționale: 1. Denumirea prestatorului de servicii de plată al plătitorului/prestatorului de servicii de plată al beneficiarului plății, maximum 105 simboluri. 2. LEI al plătitorului și al beneficiarului în cazul în care aceștia sunt persoane juridice, sau, în lipsa LEI, orice identificator oficial echivalent disponibil.**

				De asemenea, în aceeași redacție a fost expus și sbp 1.14. (renumerotat în 1.17.).
Pct. 1, sbp 1.13. din proiect: La anexa nr. 2, - în denumire, cuvântul „internațional” se substituie cu textul „transfrontalier și transferului de credit național în valută (cu excepția transferurilor în cadrul SEPA)”; Pct. 2, sbp. 2.1. din proiect: [...]conține date despre transferul de credit în valută și în moneda națională realizat prin intermediul modalităților menționate [...]		8.	Referitor la subpct. 1.13, atragem atenția asupra necesității de completare, după cuvântul „valută”, cu cuvântul „străină” întru asigurarea corespunderii noțiunii date cu terminologia prevăzută de Legea nr. 62/2008 privind reglementarea valutară, remarcă valabilă și pentru pct.2, subpct. 2.1 al proiectului.	Se acceptă.
Pct. 1.12. și 1.13. din proiect: Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 la regulamentul BNM nr. 108/2023.		9.	Reieșind din modificările propuse, constatăm că Anexa nr. 1 la Regulamentul vizat stabilește elementele ordinului de plată utilizat la <i>efectuarea transferului de credit prin intermediul SAPI</i> , iar Anexa nr. 2 – pentru ordinul de plată utilizat la efectuarea transferului de credit transfrontalier și național în valută străină <i>(cu excepția</i>	Nu se acceptă. Prevederi suplimentare nu sunt necesare, or pentru transferurile de credit în cadrul SEPA se utilizează Anexa nr. 6 la Regulamentul BNM nr. 108/2023 - Cerințe tehnice aplicabile operațiunilor de transfer de credit și

			<i>transferurilor în cadrul SEPA).</i> În acest context, se atestă necesitatea completării Regulamentului în cauză cu prevederi suplimentare aferente ordinului de plată ce urmează a fi utilizat la efectuarea transferului de credit în cadrul SEPA). Completarea și specificarea în cauză va asigura claritate prestatorilor de servicii de plată în procesul de aplicare o dată cu inițierea operaționalizării transferurilor în cadrul schemei SEPA.	debitare directă în euro în cadrul SEPA.
Pct. 2, sbp. 2.3 din proiect: În raport se reflectă informația aferentă transferului de credit, efectuat și/sau recepționat conform modalităților de transmitere a mesajelor de plată prevăzute la pct. 21 subpct. 2)-4) [...]		10.	La pct. 1. din Anexa nr. 17 la Instrucțiunea cu privire la raportarea datelor aferente utilizării instrumentelor și serviciilor de plată, propunem revederea referinței efectuate la Regulamentul cu privire la transferul de credit și debitarea directă și atribuirea codurilor IBAN, aprobat prin Hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 108/2023, prin substituirea textului „pct.21” cu textul „pct.41”, întrucât pct.21, în versiunea propusă prin proiect, se referă la modalitățile de efectuare a unui transfer (rețea SWIFT, SEPA, card etc.), iar pct. 41 din Regulamentul prenotat precizează formatul mesajelor aferente operațiunilor de transfer de credit.	Nu se acceptă. Raportul ORD 5.22 (Anexa 17) este în corelare cu pct. 21 din Regulamentul BNM nr. 108/2023.
		11.	Suplimentar celor expuse, remarcăm necesitatea de ajustare a referințelor la SAPI (prin substituirea cuvântului „interbancare” cu cuvântul „interne”) în următoarele acte normative:	Se acceptă parțial. A fost ajustată referința din Hotărârea Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 142/2017.

			- Regulamentul privind efectuarea operațiunilor pe piața valutară interbancară a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 8/2013 (pct.3); - Hotărârea Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 142/2017 cu privire la desemnarea sistemelor care intră sub incidența prevederilor Legii nr.183 din 22 iulie 2016 cu privire la caracterul definitiv al decontării în sistemele de plăți și de decontare a instrumentelor financiare (lit.a); - Regulamentul cu privire la plasarea, tranzacționarea și răscumpărarea valorilor mobiliare de stat în formă de înscriere în cont, aprobat prin Hotărârea Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr.170/2018 (pct.6 alin.(3). Respectiv, considerăm necesar completarea proiectului de act normativ propus cu prevederi suplimentare de operare a ajustărilor corespunzătoare în actele normative prenotate în scopul asigurării uniformității cadrului normativ.	Regulamentul BNM 8/2013 a fost abrogat, iar Regulamentul BNM 170/2018 urmează a fi modificat printr-un alt act normativ.
Pct. 3, sbp. 3.6. și pct. 4, sbp 4.3. din proiect: „având dreptul să solicite de la prestatorul de servicii de plată nebanca	Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării	12.	La pct.3, subpct.3.6 Expresia „oricărui documente de la punctul 8” este generală, deoarece punctul 8 include multiple documente justificative (contracte, certificate, declarații etc.), unele dintre ele fiind deja certificate prin semnătură electronică calificată. Concomitent, expresia „atunci când	Nu se acceptă. Prin relaxarea cerințelor, prestatorii de servicii de plată au posibilitatea să prezinte actele de la pct.8 în mod electronic.

prezentarea oricăror documente de la punctul 8, în original, atunci când consideră necesar”			consideră necesar” este subiectivă, permițând o anumită marjă discreționară pentru prestatorul de servicii de plată nebanca la prezentarea documentelor. Astfel, considerăm necesar reformularea într-un mod mai clar a prevederilor acestui subpunct, pentru a evita o interpretare sau o aplicare eronată a acestora. Obiecția valabilă pentru subpct. 4.3 din pct.4 al proiectului <i>cu referire la Regulamentul cu privire la externalizarea funcțiilor de către prestatorii de servicii de plată nebanca ari aprobat prin Hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 28/2025.</i>	Totuși, în cazul în care BNM va avea dubii cu privire la autenticitatea sau veridicitatea actelor prezentate, în exercitarea atribuțiilor sale, aceasta urmează să se asigure, prin vizualizarea oricăru original al actelor anexate, atunci când va considera necesar. Atragem atenția că o asemenea formulare există și în Codul de procedură civilă care conferă dreptul instanței de a solicita prezentarea originalului înscrisurilor anexate, atunci când consideră necesar.
Pct. 2 sbp. 2.3 din proiect: Anexa 17, Coloana C	Asociația Băncilor din Moldova B.C. Victoriabank S.A.	13.	La pct. 2.3, Având în vedere prevederile pct.2 din Modul de întocmire a raportului ” <i>În sensul acestui raport se vor utiliza noțiunile definite în Regulamentul cu privire la transferul de credit și debitarea directă și atribuirea codurilor IBAN, aprobat prin Hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr.108/2023</i> ”, propunem să fie utilizată în coloana C din Raportul ORD 5.22 ”Data decontării”, conform regulamentului menționat, în loc de ”Data valutei”.	Se acceptă.
	Asociația Băncilor din Moldova	14.	Se propune modificarea sintagmei din punctul 9, 15, 19 din Regulamentul cu privire la transferul de credit, debitarea directă și atribuirea codurilor IBAN, aprobat prin	Se acceptă. Modificările au fost incluse în proiect.

	B.C. Victoriabank S.A.		Hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 108/2023 din “ <i>...prin intermediul sistemelor automatizate de deservire la distanță sau prin alte sisteme electronice de plată</i> ” cu textul “ <i>...prin intermediul instrumentelor de plată electronică cu acces la distanță</i> ”, în concordanță cu noțiunile din Regulamentul privind monitorizarea infrastructurii pieței financiare, schemelor, aranjamentelor și a instrumentelor de plată, nr. 289/14.11.2024	
	Asociația Bancilor din Moldova B.C. ProCredit Bank S.A.	15.	Se propune eliminarea „Codului operațiunii” din categoria elementelor obligatorii ale ordinului de plată pentru toate tipurile de transferuri de credit transfrontaliere, această propunere fiind fundamentată pe următoarele considerente: Anexa 6 (Cerințe tehnice aplicabile operațiunilor de transfer de credit și debitare directă în euro în cadrul SEPA) la Regulamentul cu privire la transferul de credit, debitarea directă și atribuirea codurilor IBAN nu prevede un asemenea element precum “Codul operațiunii”, comparativ cu Anexa 2 (Elementele care se includ în ordinul de plată utilizat la efectuarea transferului de credit transfrontalier și transferului de credit național în valută (cu excepția transferurilor în cadrul SEPA)).	Nu se acceptă. Propunerea este formulată sub aspect al oportunității (i.e. automatizare procese interne ale băncilor). BNM va analiza propunerea ulterior.

			Odată cu implementarea SEPA, o parte semnificativă din totalul plăților în valută străină procesate de către bănci, vor fi direcționate prin sistemul SEPA. Pentru aceste plăți, Codul operațiunii urmează să nu fie aplicat. Acest tratament dublu va crea impedimente la găsirea unei soluții tehnice optime și funcționale. Eliminarea Codului Operațiunii va da posibilitate băncilor să-și automatizeze procesele interne, care, nemijlocit vor duce la micșorarea timpului de procesare a unui ordin de plată în valută străină.	
Pct. 1, sbp 1.13 din proiect: „5. LEI al plătitorului și al beneficiarului în cazul în care aceștia sunt persoane juridice, sau, în lipsa LEI, orice identificator oficial echivalent disponibil.”	Asociația Băncilor din Moldova	16.	Referitor la completarea Anexei nr.2, secțiunea II cu punctul 5 cu următorul cuprins:”5. <i>LEI al plătitorului și al beneficiarului în cazul în care aceștia sunt persoane juridice, sau în lipsa LEI, orice identificator oficial echivalent disponibil.</i>” în ordinul de plată ca un element opțional, contravine prevederilor pct.66, 67 și 69 ale Regulamentului nr.200/2018 cu privire la cerințele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului în activitatea băncilor, care au intrat în vigoare din 16.01.2025, care tratează acest element ca unul obligatoriu, atât pentru plătitor, cât și pentru beneficiar; În proiectul Regulamentului, cât și în iterațiile precedente, nu sunt clar specificate criteriile de acceptare a transferului transfrontalier de	Comentariu: Urmare a consultărilor publice, pentru claritate, au fost ajustate Anexele nr. 1, nr. 2 și nr. 3 la Regulamentul BNM nr. 108/2023. De asemenea, cu privire la codul LEI a fost precizat expres în nota de fundamentare că obligația de a utiliza codul LEI de către prestatorul de servicii de plată, apare atunci când respectivul cod este furnizat de plătitor. Respectiv, în Anexele nr. 1, 2 și 3 la Regulamentul BNM nr. 108/2023 utilizarea codului LEI a fost reglementată după cum urmează:

			intrare pentru finalizarea lui. Din contra Regulamentul nr.200/2018 cu privire la cerințele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului în activitatea băncilor oferă o imagine mai amplă referitoare la subiect, deși Regulamentul cu privire la transferul de credit, debitarea directă și atribuirea codurilor IBAN este esențial pentru domeniul de plăți în Republica Moldova. Nu este clar, corespunderea căror elemente din ordinul de plată primit și datelor din Sistemul automatizat al Băncii este obligatorie pentru finalizarea cu succes a transferului transfrontalier, luând în considerație prezența a 3 elemente importante în ordinul de plată – denumirea beneficiarului, IBAN și identificatorul clientului?	<i>II: Opționale:</i> [...] <i>LEI al plătitorului și al beneficiarului în cazul în care aceștia sunt persoane juridice, sau, în lipsa LEI, orice identificator oficial echivalent disponibil.**</i> [...] <i>**În cazul în care LEI/identificatorul oficial echivalent disponibil este furnizat de plătitor, prestatorul de servicii de plată îl va include în mod obligatoriu în ordinul de plată.</i>
Pct. 2, sbp. 2.3 din proiect: Anexa 17.	Asociația Băncilor din Moldova B.C. ProCredit Bank S.A.	17.	Având în vedere faptul că tranzacțiile realizate prin schemele de plată cu cardul includ o gamă variată de operațiuni financiare, este necesar ca BNM să confirme dacă, în cadrul raportului ORD 5.22, urmează a fi raportate exclusiv transferurile de credit transfrontaliere efectuate și/sau recepționate prin intermediul serviciului Visa Direct al schemei de plăți VISA și serviciului MoneySend al schemei de plăți Mastercard, cu excluderea celorlalte tipuri de tranzacții realizate prin aceste scheme;	Comentariu: Urmare a consultărilor publice, din proiect a fost exclusă raportarea tranzacțiilor prin schemele de plăți cu cardul.

Pct. 2, sbp. 2.3 din proiect: Anexa 17.	Asociația Bancilor din Moldova B.C. ProCredit Bank S.A.	18.	Sintagma „alte modalități” utilizată în punctul 4, coloana B, referitoare la <i>transferurile de credit transfrontaliere efectuate și/sau recepționate cu utilizarea altor modalități de transmitere a mesajelor de plată</i> . Mai exact, se impune a se specifica care tipuri de canale, tehnologii sau infrastructuri de plată sunt incluse în această categorie, în afara celor deja menționate explicit (ex. SWIFT, SEPA, Visa Direct, Mastercard MoneySend), pentru a asigura o interpretare corectă și uniformă în procesul de raportare.	Comentariu: Reglementarea a fost necesară deoarece, transferurile nu sunt efectuate doar prin scheme de plăți SEPA sau SWIFT. Totodată, urmare a consultărilor publice, din proiect a fost exclusă raportarea tranzacțiilor prin schemele de plăți cu cardul.
Pct. 2, sbp. 2.3 din proiect: Anexa 17.	Asociația Bancilor din Moldova B.C. ProCredit Bank S.A.	19.	În contextul raportării tranzacțiilor aferente serviciului Visa Direct al schemei de plăți VISA și serviciului MoneySend al schemei de plăți Mastercard, menționăm că informațiile necesare sunt preluate din rapoartele transmise de către respectivele scheme de plată. Având în vedere faptul că aceste rapoarte sunt recepționate cu întârziere, sunt importante clarificările privind completarea câmpului „Data valutei”, mai exact: care dată trebuie raportată în această coloană în cazul în care informația nu este disponibilă la momentul generării raportului zilnic?	Comentariu: Urmare a consultărilor publice, din proiect a fost exclusă raportarea tranzacțiilor prin schemele de plăți cu cardul. Totodată, „Data valutei” a fost modificată în „Data decontării”. Cu privire la clarificările solicitate, BNM notează că Raportul ORD. 5.22 (Anexa 17) urmează a fi completat conform modului de întocmire a raportului respectiv.
Pct. 2, sbp. 2.3 din proiect: Anexa 17.	Asociația Bancilor din Moldova B.C. ProCredit Bank S.A.	20.	Se impun clarificări complementare privind completarea coloanelor D, E, I și J, în următoarele situații: Coloana E – BIC al intermediarului PSP plătitor	Se acceptă parțial. Cu privire la destinația plății, modul de întocmire a Raportului ORD 5.22. a fost completat pentru clarificare cu

			Coloana I – BIC al intermediarului PSP beneficiar Coloana J – BIC al prestatorului de servicii de plată beneficiar În cazul efectuării unui transfer de credit transfrontalier – să se specifice care instituții trebuie raportate în: Coloana D – BIC al prestatorului de servicii de plată plătitor În cazul recepționării unui transfer de credit transfrontalier – să se indice care dintre instituții trebuie reflectate în aceleași coloane, având în vedere rolurile inversate ale prestatorilor de servicii de plată. Asociat câmpului „Destinația plății”, se impune clarificarea dacă acesta ar putea rămâne necompletat pentru situațiile când mesajul de plată recepționat de bancă nu conține informații relevante privind scopul tranzacție.	următoarea prevedere „În cazul în care pentru transferurile recepționate nu este indicată destinația plății, în coloana N se indică „0” ”. Cu privire la restul clarificărilor solicitate, BNM notează că Raportul ORD. 5.22 (Anexa 17) urmează a fi completat conform modului de întocmire a raportului respectiv.
Pct. 2, sbp. 2.3 din proiect: Anexa 17.	Asociația Bancilor din Moldova	21.	Tranzacțiile care urmează să fie incluse în raportul ORD5.22 sunt necesare să fie incluse și în raportul ORD5.8? Este necesară includerea transferurilor primite prin SEPA, care nu pot fi creditate în contul clientului, exemplu transferurilor cu caracter neidentificat (contul închis, necorespunderea denumirii beneficiarului contului IBAN etc.)?	Comentariu: Cu privire la clarificările solicitate, BNM notează că Raportul ORD. 5.22 (Anexa 17) urmează a fi completat conform modului de întocmire a raportului respectiv.

			Este necesar de a include în raport returnările plăților Incoming și Outgoing nefinalizate, efectuate prin mesajul Pacs.004, sau în raport trebuie să fie incluse numai mesajele Pacs.008, indiferent de rezultatul final? Este formatul care trebuie de inclus BIC în coloanele D, E, I, J – BIC8 sau BIC11? Este necesar de inclus în raport informația despre Ultimate Debitor și/sau Ultimate Creditor, dacă aceasta este prezentă în transferul transfrontalier. Dacă da, în ce coloană va fi necesară de inclus? Ce se are în vedere prin coloana Intermediary Bank în coloană E în cazul transferurilor Incoming și coloană I în cazul Outgoing?. Banca nu va deține informația despre bancă intermediară, în aceste cazuri. Formatul includerii datelor despre adresa plătitorului și beneficiarului în coloanele G și L. Banca trebuie să concateneze toată informația disponibilă în tagul Postal Address din mesajul Pacs.008, indiferent de tipul de completare a tagului (Hybrid, Structured) sau poate sa extragă numai careva taguri obligatorii (Orașul, Țara)? În cazul utilizării de către PSP a destinației de plată structurată (Structured Remittance Information) – care din tagurile specifice	
--	--	--	---	--

			acestui mod de completare a tagului Remittance Information este necesar de a fi inclus în coloana N a raportului ORD5.22 (concatinarea tuturor tagurilor sau careva anume)?	
Pct. 1 sbp. 1.6. din proiect: Prestatorul de servicii de plată raportează transferurile de credit efectuate și/sau recepționate prin intermediul: [...] 3) schemelor de plată cu cardul; [...] Pct. 2 sbp. 2.3. din proiect: Anexa 17.	VISA	22.	Currently, clause 21 of the Regulation on credit transfer, direct debit, and the assignment of IBAN codes (“Credit Transfer Regulation”) provides that only SWIFT transactions to be reported. The Draft Regulation significantly expands this list to both domestic and cross-border transactions with extensive amount of reported information, as well as covering different methods for transactions, including transactions via card payment schemes. With this regard we note that this is an uncommon requirement which, to the best of our knowledge, is not present in other countries. Thus, we would suggest you consider keeping the current approach to reporting. The current draft’s terminology may create ambiguity regarding the reporting subject, as there is no clear distinction between “transfer to card” (T2C) and “person-to-person” (P2P) transfers. As currently worded, these descriptions overlap conceptually and operationally. A clearer differentiation, possibly based on transaction source, purpose, or channel, would help minimize misinterpretation during reporting and compliance monitoring	Comentariu: Conform avizului Visa, formatul aplicabil transferurilor de credit transfrontaliere (SWIFT și SEPA) nu poate fi aplicabil transferurilor efectuate de scheme de plăți cu carduri având în vedere că aceste două tipuri de transferuri de fonduri diferă din perspectiva a conținutului tehnic a mesajelor de plată, cum ar fi de exemplu destinația plății sau BIC al prestatorului de servicii de plată al plătitorului sau a beneficiarului. La fel, raportarea cumulativă a tuturor tranzacțiilor, indiferent de nivelul sau pragul de risc, ar genera un volum enorm de date care ar fi extrem de dificil de compilat și ulterior analizat. De asemenea, o astfel de raportare nu este în concordanță cu cele mai bune practici internaționale. Regulamentul BNM nr. 108/2023 ce urmează a fi modificat transpune Regulamentul UE nr. 260/2012 de stabilire a

			The format of the report may not fit all the payment methods covered. The proposed reporting form includes certain fields – such as the BIC of the payer’s or beneficiary’s payment service provider – that are relevant for account-to-account (A2A) money transfers via SWIFT but are not applicable to P2P (card-to-card) transactions.	cerințelor tehnice și comerciale aplicabile operațiunilor de transfer de credit și de debitare directă în euro și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 924/2009, care la rândul său exclude în mod explicit din scopul său operațiunile de plată efectuate prin intermediul unui card de plată sau al unui dispozitiv similar. În plus, operațiunile de plată efectuate prin carduri de plată nu pot fi catalogate ca transferuri de credit în sensul art.3 și art.4 din Legea nr.114/2012 cât și a conceptului de transfer de credit transfrontalier din proiect, având în vedere că sunt două tipuri de transferuri de fonduri distincte, astfel neîncadrându-se în obiectul Regulamentului BNM nr. 108/2023 propus spre modificare. În această ordine de idei, a fost considerată oportună excluderea din proiect a raportării transferurilor de credit efectuate prin schemele de plăți cu carduri.
Pct. 4, sbp. 4.1. și sbp. 4.2. din proiect: [...] a căror conformitate cu originalul este confirmată prin	Î.S. Poșta Moldovei	23.	La punctele 4.1. 4.2. după cuvintele prin „semnătura olografă sau electronică calificată a” de completat cu cuvântul „conducătorul”.	Nu se acceptă. Redacția propusă se referă inclusiv la conducător ca și organ de conducere al prestatorului de servicii de plată.

semnătura olografă sau electronică calificată a organului de conducere/membrului organului de conducere [...]			Argumentare organul de conducere al prestatorului de servicii de plată nebancaar poate consta din mai multe persoane, una dintre care e conducătorul.	Respectiv, includerea cuvântului „conducător” ar fi redundantă.
Pct. 1 sbp. 1.6. din proiect: Prestatorul de servicii de plată raportează transferurile de credit efectuate și/sau recepționate prin intermediul: [...]	Paynet Services S.R.L.	24.	Punctul 21 din Regulamentul cu privire la transferul de credit, debitarea directă și atribuirea codurilor IBAN, în formularea propusă, nu specifică cu claritate care prestator de servicii de plată are obligația de raportare în cazul transferurilor de credit efectuate și/sau recepționate. Este esențial să se precizeze dacă obligația revine prestatorului plătitor (în cazul expedierii transferului), prestatorului beneficiar (în cazul recepționării transferului) sau unui prestator intermediar. Propunem includerea unui indicator distinct în raportul ORD 5.22 care să identifice tipul prestatorului raportor (emitent/recepționar/intermediar), pentru a asigura o atribuire clară a responsabilității de raportare și a evita ambiguitățile.	Nu se acceptă. Redacția pct. 21 din proiect se referă la toți prestatorii de servicii de plată, iar pentru completarea Raportului ORD 5.22 urmează a se ține cont de modul de întocmire a acestuia.
Pct. 2 sbp. 2.3. din proiect: Anexa 17.		25.	Modelul propus al Raportului ORD 5.22 pare a fi conceput predominant pentru transferurile de credit interne sau transfrontaliere clasice și nu este pe deplin adaptabil transferurilor efectuate prin intermediul schemelor de plată cu cardul. Informații precum "BIC al prestatorului", "Adresa plătitorului" sau	Nu se acceptă. Urmare a consultărilor publice, din proiect a fost exclusă raportarea tranzacțiilor prin schemele de plăți cu cardul.

			"Contul plătitorului" (în special când sursa transferurilor nu este un cont de plată, ci direct un card, alt tip de cont sau numerar) nu sunt întotdeauna disponibile sau relevante în contextul operațiunilor cu cardul. Se impune clarificarea expresă în normativul metodologic privind completarea raportului ORD 5.22, dacă în situațiile în care anumite câmpuri nu sunt aplicabile sau informațiile lipsesc din natura operațiunii (ex: transferuri cu cardul), se permite neincluderea acestora sau completarea cu valori predefinite (ex: "N/A" sau "Indisponibil"). Totodată, în ceea ce privește câmpurile "Contul plătitorului" și "Contul beneficiarului" – propunem eliminarea oricărei validări stricte a formatului, având în vedere că lipsa de consistență în datele raportate pentru anumite tipuri de transferuri (în special cele cu cardul, unde informațiile complete de cont pot să nu fie disponibile) ar putea genera erori sau dificultăți în transmiterea raportărilor.	
Pct. 2 sbp. 2.3. din proiect: Anexa 17.		26.	În contextul raportării transferurilor cu cardurile de plată, se atrage atenția că transmiterea numărului complet al cardului de plată nu este fezabilă din considerente de securitate și reglementare privind protecția datelor (de exemplu: PCI DSS), fiind posibilă doar transmiterea unui număr mascat (primele 6 și ultimele 4 cifre).	Nu se acceptă. Urmare a consultărilor publice, din proiect a fost exclusă raportarea tranzacțiilor prin schemele de plăți cu cardul.

			Pentru câmpurile aferente identificării clientului prestatorului raportor (plătitorul/beneficiarul), în locul numărului mascat al cardului de plată - propunem utilizarea numărului contului de plăți la care este atașat cardul, acolo unde este cazul și această informație este disponibilă prestatorului. Această abordare ar asigura o identificare coerentă și ar respecta cerințele de securitate.	
Pct. 2 sbp. 2.3. din proiect: Anexa 17.		27.	Având în vedere periodicitatea zilnică a raportării (cel târziu la ora 16:00 a zilei lucrătoare următoare zilei efectuării și/sau recepționării transferului) - solicităm introducerea unui proces automatizat de generare și transmitere a rapoartelor către Banca Națională a Moldovei, eliminând implicarea umană directă în acest proces. O astfel de automatizare este crucială pentru asigurarea acurateței, promptitudinii și eficienței raportării, reducând riscul erorilor umane și sarcina administrativă asupra prestatorilor de servicii de plată.	Nu se acceptă. Propunerea este formulată sub aspect al oportunității (i.e. automatizarea proceselor interne ale prestatorului de servicii de plată).
Agenția de Guvernare Electronică, Banca de Finanțe și Comerț S.A.(FinComBank), BC EuroCreditBank S.A., au comunicat lipsa propunerilor și obiecțiilor.				
Camera de Comerț Americană din Moldova (AmCham Moldova), Asociația Contabililor și Auditorilor Profesioniști din Republica Moldova, Asociația Auditorilor și Societăților de Audit AFAM din Republica Moldova, Consiliul de Supraveghere Publică a Auditului, BC „COMERȚBANK” S.A., BC „ENERGBANK” S.A., BC „EXIMBANK” S.A., BC „MAIB” S.A., BC „Moldindconbank” S.A., OTP Bank S.A., „MMPS COM” S.R.L., „NOVA PAY” S.R.L., „Paymaster” S.R.L., „BPAY” S.R.L., „QIWI-M” S.R.L., „MOLDCELL” S.A., nu au prezentat propuneri și/sau obiecții.				